BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
*Филијала Мостар*

Број: ЈН2-03-07-1-490-6/26
Мостар: 30.04.2026. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, у Вијећу III, састављеном од чланова: Мирјане Антуновић, као предсједника вијећа, Илије Игњатића и Самира Шеховића, као чланова вијећа, рјешавајући по жалби понуђача Сиеменс Медицина д.о.о. Сарајево од 16.03.2026. године, заступаног по пуномоћнику Самри Хаџовић, адвокату из Сарајева, изјављеној на Измјене тендерске документације од 05.03.2026. године, у поступку јавне набавке – Ц лук за ЕРЦП kabinet, уговорног органа ЈУ Општа болница „Прим. др. Абдулах Накаш“ Сарајево, на основу члана 93. став (8), члана 104. и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама (“Службени гласник БиХ” број: 39/14, 59/22 и 50/24), на сједници одржаној 30.04.2026. године, донијела је

**Р Ј Е Ш Е Њ Е**

1. Жалба се одбија као неоснована.
2. Одбија се захтјев жалиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка за састав жалбе и административне таксе.
3. Одбија се захтјев жалиоца за повратак накнаде за покретање жалбеног поступка.

**О б р а з л о ж е њ е**

Уговорни орган ЈУ Општа болница „Прим. др. Абдулах Накаш“ Сарајево (у даљем тексту: уговорни орган) покренуо је отвореним поступком јавну набавку - Ц лук за ЕРЦП kabinet, за који је Обавјештење о набавци број: 1125-1-1-20-3-33/26 објављено на Порталу јавних набавки дана 26.01.2026. године и исправка за Обавјештење о набавци број: 1125-1-1-20-8-175/26 објављена на Порталу јавних набавки дана 05.03.2026. године На Измјене тендерске документације од 05.03.2026. године, понуђач Сиеменс Медицина д.о.о. Сарајево, заступан по пуномоћнику Самри Хаџовић, адвокату из Сарајева (у даљем тексту: жалилац) изјавио је предметну жалбу коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (6) Закона о јавним набавкама проследио овом органу код којег је запримљена дана 25.03.2026. године.

**Жалилац у жалби наводи:**

„Уговорни орган је 05.03.2026. године, на Порталу јавних набавки објавио измјену (исправку) тендерске документације за Отворени поступак јавне набавке роба: "Ц лук за ЕРЦП кабинет", евиденцијски број набавке: ЈН-134/25 (у даљем тексту: "ТД"), коју је Жалитељ преузео истог дана. До измјене ТД је дошло због тога што је Уговорни орган у цјелости усвојио жалбу Жалитеља од 04.02.2026. године.

Имајући у виду да је Жалитељ друштво регистровано за пружање услуга из Јавне набавке, као и да је преузео ТД у овом поступку, неспорно је да је исти активно легитимисан за подношење ове жалбе.

ДОКАЗ

- Рјешење бр. 02Д-1853-2/26 од 11.02.2026. године;
- Извјештај о преузимању ТД од стране регистрованих оператера;
- копија Актуелног извода из судског регистра бр. 065-0-РегЗ-26-000123 од 07.01.2026.
- копија Рјешења за обављање дјелатности увоза и промета медицинских средстава Агенције за лијекове и медицинска средстава БиХ;

Жалитељ изјављује ову жалбу из разлога што је Уговорни орган пропустио поступити у складу са Рјешењем, односно није извршио измјену ТД на начин како је то наведено у усвојеној жалби, а у односу на тачку 2. Техничке спецификације из Анекса 2.1. Опсег струје за пулсну флуороскопију, услијед чега је ТД и даље супротна ЗЈН, а све из разлога како ће детаљно бити наведено у овој жалби.

Наиме, Жалитељ је у својој првој жалби тражио од Уговорног органа да се изврши измјена тачке 2. Техничке спецификације из Анекса 2 1. ТД, на начин да Опсег струје за пулсну флуороскопију буде: минимум од 3 до 150 mA или шире. Унаточ чињеници да је Уговорни орган у цјелости усвојио жалбу Жалитеља, исти је 05.03.2026. године објавио измјене исте из којих јасно произлази да је Опсег струје за пулсну флуороскопију остао истовјетан првобитно постављеном услову, дакле: минимум од 1,5 до 250 mA или шири. Услијед овако постављеног услова. једини понуђач који може испунити све постављене услове из ТД у погледу техничких карактеристика уређаја је и даље "Ziehm", и то за уређај "Vision RFD", тј. његов дистрибутер у БиХ, друштву "Берг д.о.о."

Жалитељ се у циљу избјегавања подношења нове жалбе на ТД тј. ове жалбе на измјене ТД, дана 13.03.2026. године обратио Уговорном органу путем Портала јавних набавки, са захтјевом за измјену ТД у складу са Рјешењем. На постављени захтјев је Уговорни орган одговорио данас, 16.03.2026. године, са одговором како слиједи:

Датум и вријеме одговора за питање #2 16.3.2026. 13:38

Одговор за питање #2 Одговор:

Поштовани,

Наведена вриједност струје коју сте навели у питању као тражену измјену се већ уклапа у наше вриједности које смо ставили у ТД.

Тражено:

"Опсег струје за пулсну флуороскопију: минимум 3 до 250 mA или шири.

Вриједност струје: за пулсну флуороскопију од најмање 3 до 250 mA (или шире), уз максималну струју за дигиталну радиографију најмање 250 mA."

Постављено у ТД:

„Опсег струје за пулсну флуороскопију: минимум од 1,5 до 250 mA или шири. Вриједност струје: За пулсну флуороскопију од најмање 1,5 до 250 mA (или шире), уз максималну струју за дигиталну радиографију најмање 250 mA "

Ваше вриједности се уклапају у наведене вриједности тендерске документације.

Лијеп поздрав,

Цијенећи намјеру Уговорног органа исказану кроз достављени одговор, Жалитељ истиче да постављени опсег ипак не омогућава Жалитељу, као ни понуђачима других уређаја, да испуне услове из наведене тачке техничке спецификације.

Жалитељ појашњава да Уговорни орган захтјева опсег од минимално 1,5 mA, док нпр. минимум опсега уређаја Жалитеља износи од 3 до 250 mA. Дакле опсег је краћи за 1,5 mA. Да је Уговорни орган навео опсег од 3-150 mA или шире, исто би одговарало и Жалитељу и понуђачима уређаја чији је опсег од 1,5 - 250 mA.

Услијед пропуста да изврши измјене ТД на начин како је то било предложено у жалби коју је Уговорни орган у цјелости усвојио, унаточ измјенама ТД објављеним 05.03.2026. године, ТД је и даље сачињена на начин да иста погодује само једном произвођачу, и то произвођачу - "Ziehm", и то за уређај "Vision RFD", тј. његовом дистрибутеру у БиХ. друштву "Берг д.о.о.".

Из овако сачињене ТД у којој су утврђене минималне захтјеване техничке карактеристике уређаја који је предмет набавке, произлази кршење принципа из члана 3. ЗЈН од стране Уговорног органа. Уговорни орган је дужан поштивати принципе једнаког третмана и недискриминације понуђача, а исти при сачињавању ТД није омогућио једнак и недискриминирајући приступ надметању свим потцнцијелним понуђачима. Жалитељ, као ауторизовани представник произвођача Siemens Healthineers AG, такође указује да је Уговорни орган поступио супротно члану 54. став (9) ЗЈН, којим је прописано да Уговорни орган у техничкој спецификацији не смије упутити на одређеног произвођача, на поријекло или посебан поступак, на марке, патенте, типове или одређено поријекло, ако би се тиме погодовало једном понуђачу или би се искључили одредем привредни субјекти или одређени производи.

У циљу доказивања предњег, Жалитељ у наставку поновно приказује табеле доступне на web страници: https://www.oncologysystems.com/resources/other/mobile-c-arms/ из којих се јасно виде техничке карактеристике уређаја трију водећих свјетских произвођача (Siemens Healthineers, Philips, GE Healthcare), као и произвођача Ziehm, гдје су зеленом бојом обиљежене карактеристике уређаја "Ziehm Vision RFD" - идентичне онима које су тражене у Анексу 2.1., а црвеном бојом карактеристике због којих техничке захтјеве не могу задовољити наведени водећи свјетски произвођачи:

У наставку жалбе жалилац је навео табеларни приказ техничких карактеристика уређаја произвођача Ziehm, "Ziehm Vision RFD", те табеларни приказ техничких карактеристика уређаја произвођача Siemens Healthineers, Philips, GE Healthcare.

Увидом у Анекс 2.1. ТД, те простом успоредбом постављених захтјева са карактеристикама из датих табела, недвосмислено се може утврдити и доказати да је ТД и даље сачињена на начин да погодује искључиво једном произвођачу - произвођачу "Ziehm", који са својим уређајем "Vision RFD", једини може кумулативно испунити све постављене техничке карактеристике, те да уређаји осталих произвођача не могу кумулативно испунити све захтјеве постављене у вези са техничким карактеристикама уређаја.

Дакле, изузев уређаја произвођача "Ziehm", модел "Vision RFD", нити један други уређај неког другог произвођача и даље не може испунити услове из ТС, чиме је неоспорно ограничена правична и активна конкуренција. Да би овом набавком била омогућена

активна конкуренција, барем два уређаја треба да испуњавају све техничке захтјеве. Овдје то није случај.
Из предњег такође произлази да је у овом поступку сачињена ТД која неће омогућити активну конкуренцију, као ни могућност нуђења уређаја произвођача Siemens Healthineers који би могао бити понуђен у поступку Јавне набавке да Уговорни орган при креирању техничких захтјева није ишао у крајности које су осигурале учешће искључиво за уређај "Ziehm" - "Vision RFD"
Жалитељ стога закључује да Уговорни орган није извршио претходну провјеру тржишта на одговарајући начин, те је онемогућио активну конкуренцију у поступку Јавне набавке.
Уговорни орган има право дефинисати техничке захтјеве према својим потребама, али исто не смије бити у супротности са ЗЈН, односно на уштрб равноправног учешћа више понуђача (а што је Жалитељ доказао напријед).
Чињеница да је техничка спецификација прилагођена једино и искључиво произвођачу/уређају "Ziehm" - "Vision FD", представља повреду основних начела једнаког третмана и недискриминације, односно активне и правичне конкуренције у поступку јавне набавке, загарантованих чланом 3. ЗЈН, а који се имају примјењивати ради испуњења основног циља јавних набавки, потрошња јавног новца на најефикаснији начин, за шта је један од основних предувјета управо активна и правична конкуренција. У више поступака и УРЖ и Суд БиХ су заузели јасан став у погледу техничке спецификације која према опису погодује искључиво одређеном произвођачу, односно понуђачу, да представља повреду члана 54. ЗЈН, односно повреду основних начела и принципа ЗЈН, те се таквим поступањем онемогућава провођење поступка јавне набавке, уз поштивање начела једнаког третмана и недискриминације, односно начела активне конкуренције у поступку јавне набавке.
ДОКАЗ:
- Увид у ТД;
- Рјешење бр. 02Д-1853-2/26 од 11.02.2026. године:
- Извјештај о питањима и одговорима у вози са тендерском документацијом у Јавној набавци:
Имајући у виду предње Жалитељ као потенцијални понуђач сматра да је тендерска документација у наведеном дијелу супротна ЗЈН, односно да је техничка спецификација супротна одредбама чланова 3., 44. и 54. ставови (1), (9) и (10) ЗЈН којима је прописано слиједеће:
- Уговорни орган дужан је да поступа транспарентно. да се у поступку јавне набавке према кандидатима/понудачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да обезбиједи праведну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег коришћења јавних средстава, у вези са предметом набавке и његовом сврхом.
- Техничке спецификације морају свим кандидатима/понудачима омогућити једнак и недискриминирајући приступ надметању.
- Осим ако није оправдано предметом набавке, у техничкој спецификацији не смије се упутити на одређеног произвођача, на поријекло или на посебан поступак, на марке, патенте, типове или одређено поријекло, ако би се тиме погодовало или би се искључили

одређени привредни субјекте или одређени производи. Такве напомене допуштене су само ако се предмет набавке не може довољно прецизно и разумљиво описати, али сц без изузетка морају означити са додатком "или еквивалент". Непознавање предмета набавке не ослобађа уговорни орган обавезе за дефинисање предмета набавке на стварно конкурентској основи.

- Ако се изузетно објави позив за одређени производ са додатком "или еквивалент", понуђач мора на за то предвиђеним празним мјестима, према одговарајућим ставкама, навести податке о производу и типу одговарајућег производа који нуди те, ако се то тражи, и остале податке који се односе на тај производ. Критеријуми мјеродавни за оцјењивање еквивалентности наводе се у опису предмета набавке. Понуђач је дужан да обезбиједи доказ еквивалентности у смислу испуњења захтјева везано за предмет набавке у складу са захтјевима дефинисаним у тендерској документацији. Производи који су у тендерској документацији наведем као примјери сматрају се понуђенима ако понуђач не наведе никакве друге производе на предвиђеном мјесту.

С обзиром на све предње, Жалитељ тражи да Уговорни орган изврши измјену Анекса 2.1. ТД на начин да омогући и другим произвођачима, односно понуђачима да понуде своје уређаје, како би испоштовао одредбе ЗЈН, и то измјенама како слиједи.

У тачки 2. Техничке спецификације из Анекса 2.1:

- Опсег струје за пулсну флуороскопију: минимум од 3 до 150 mA или шири;

Наведеном измјеном Уговорни орган неће "угрозити" произвођача „Ziehm", односно онемогућити његовом дистрибутеру - друштву „Берг д.о.о." да понуди уређај „Ziehm Vision RFD", а истовремено ће омогућити Жалитељу да понуди свој премиум уређај, чиме би биле испоштоване одредбе ЗЈН о активној конкуренцији.

С обзиром на чињеницу да је ријеч о минималним измјенама, које ничим не би утјецале на клиничке перформансе уређаја, нема разлога да се исте не усвоје.

Имајући у виду све напријед наведено, Жалитељ предлаже да Уговорни орган у складу са чланом 100. ЗЈН:

- усвоји ову жалбу и измјени ТД на предложени начин или алтернативно поништи тендерску документацију из Отвореног поступка јавне набавке роба: Ц лук за ЕРЦП кабинет евиденцијски број набавке, ЈН-134/25, те поновно покрене набавку за предметни уређај на начин да изврши истраживање тржишта, те сачини ТД која ће да осигура правичну и активну конкуренцију;
- у сваком случају да Жалитељу надокнади трошкове на име састава ове жалбе; и
- у року седам дана од дана доношења одлуке по жалби достави Уреду за разматрање жалби Босне и Херцеговине (у даљем тексту: „УРЖ") документацију ради покретања поступка повратa накнаде за покретање жалбеног поступка.

У прилогу достављамо и доказ о уплати накнаде за вођење жалбеног поступка у износу од 7.500,00 КМ, као и административне таксе у износу од 100,00 КМ.

ДОКАЗ

- Налог за плаћање од 16.03.2026. године, овјерен у банци;
- Картица за период 16.03.2026. године до 16.03.2026. године на дан 16.03.2026. године, овјерена у банци;

Жалитељ такође предлаже да УРЖ у року од седам дана од дана запримања

документације од Уговорног органа донесе посебно рјешење о повратy накнаде за покретање жалбеног поступка, којим ће се одобрити повратy уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка, те предлажемо и да УРЖ наложи Министарству финансија и трезора БиХ да жалитељу изврши повратy накнаде уплаћене за вођење жалбеног поступка у износу од 7.500,00 КМ.

Жалитељ потражује и повратy административне таксе.

Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу, предлажемо да исту у законом прописаном року достави на одлучивање УРЖ па предлажемо да УРЖ након запримања жалбе исту усвоји, наложи Уговорном органу измјену ТД на начин како је то предложио Жалитељ или да поништи тендерску документацију из Отвореног поступка јавне набавке роба: "Ц лук за ЕРЦП кабинет" евиденцијски број набавке: ЈН-134/25, те обавеже Уговорни орган на накнаду трошкова жалбеног поступка, односно састава ове жалбе, те наложи Министарству финансија и трезора Босне и Херцеговине да Жалитељу изврши повратy уплаћене накнаде за вођење жалбеног поступка, као и административне таксе.

У погледу означених трошкова жалбеног поступка, жалитељ указује како је чланом 119. став 3. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник Босне и Херцеговине", бр. 39/2014 и 59/2022), прописано сљедеће:

„Члан 119. (Право на накнаду трошкова у поступку јавне набавке)

3) У поступку правне заштите свака странка сноси трошкове проузроковане поступком, као што су трошкови доласка, губљења времена (неизвршавања редовних радних обавеза) од редовних послова, за правно заступање и стручно помагање. Трошкови за правно заступање надокнађују се само у случајевима кад је такво заступање било нужно и оправдано са јасно прецизираним разлозима нужности."

У смислу напријед наведене одредбе, истичемо да се жалбом покреће жалбени поступак, па жалба представља увијек нужну и оправдану радњу, неопходну за заштиту интереса неког понуђача у поступку јавне набавке, па су трошкови за правно заступање приликом састављања жалбе увијек нужни и оправдани трошкови. Дакле, Жалитељ као странка у жалбеном поступку има право да затражи стручну правну помоћ од субјекта који је у складу са важећим прописима овлаштен за њено пружање, као и да захтијева да му издаци које је том приликом учинио буду надокнађени. У том смислу управо истичемо да је пуномоћник Жалитељу адвокат овлаштен за пружање услуга правног савјетовања и заступања у поступцима јавних набавки, дакле исти представља субјект који је у складу са важећим прописима овлаштен да понуђачима пружи стручну правну помоћ, а Жалитељ као странка у жалбеном поступку има право да му трошкови ангажовања стручне правне помоћи буду надокнађени онда када се поступак оконча у корист жалитеља, односно у случају када жалба жалитељу буде усвојена. Нарочито истичемо да би свако супротно тумачење напријед наведеног члана 119. став (3) ЗЈН могло довести до неоснованог ограничавања Жалитељевог уставног права на правну помоћ, односно ускраћивања законског права да му трошкови за ангажовања правне помоћи буду надокнађени. Напријед наведени став заузет је и у пресуди Суда Босне и Херцеговине број С1 3 У 036564 20 У од 17.02.2022.године.

Адвокатски трошкови за правно заступање у наведеном износу су узроковани

доношењем незаконите одлуке од стране Уговорног органа, а такво заступање је било нужно и оправдано из разлога сложености предметне материје и питања која су предмет расправљања. Наиме, Жалитељ се бави са дјелатношћу дјелатностима које не укључују специјалистичка знања из оквира примјене и тумачења ЗЈН и ЗУП-а, али и других прописа који се примјењују на овај поступак, те услијед наведеног, без правне помоћи адвоката као стручног лица са значајним искуством из ове области, Жалитељ није у могућности, односно није способан да сам с успјехом заштити своја права и интересе. Надаље, Жалитељ истиче да је његово право на правну помоћ и његово уставно право, а који став је заузео Суд БиХ у Пресуди бр. С1 3 У 022275 16 У од 26.01.2018. године
Истичемо и то да су наведем трошкови обрачунати у складу са чланом 119. став 10. Закона о јавним набавкама, а који прописује да се на жалбене поступке за накнаду трошкова правног заступања, висина накнаде одређује према висини накнаде на коју адвокати имају право у управним поступцима у непроцјењивим предметима.
У коначници чињеница је да су поступци јавних набавки изузетно сложени поступци и сви учесници морају имати посебна стручна знања из области јавних набавки, што између осталог прозилази управо из одредби члана 13а. Закона о јавним набавкама, који прописују обавезу да уговорни органи морају имати службеника за јавне набавке, као и да према одредбама овог закона и то члана 92. постоји и институт овлаштених предавача, као и јасна улога Агенције за јавне набавке да стално и континуирано пружа савјетодавну и техничку помоћ и обуку упосленицима уговорних органа. У том смислу и понуђачи имају право када сами нису оспособљени, дакле када немају службеника за јавне набавке, односно када немају стручна лица која имају знања из области јавних набавки, ангажовати за ту намјену овлаштено и стручно лице-адвоката, који ће савјетовати и заступати интересе понуђача и такво ангажовање је свакако нужно и оправдано. Жалитељ истиче да нема запослено лице - службеника за јавне набавке. Услијед наведеног, Жалитељ сматра да његово заступање у овом поступку у смислу састава и подношења жалбе од стране адвоката, било нужно и оправдано.
Прилог:
- копија Актуелног извода из судског регистра бр. 065-0-РегЗ-26-000123 од 07.01.2026. године:
- копија Рјешења за обављање дјелатности увоза и промета медицинских средстава Агенције за лијекове и медицинска средстава БиХ;
- Извјештај о преузимању ТД од стране регистрованих оператера:
- Рјешење бр. 02Д-1853-2 26 од 11.02.2026. године:
- Извјештај о питањима и одговорима у вези са тендерском документацијом у Јавној набавци:
- Налог за плаћање накнаде за покретање жалбеног поступка од 16.03.2026. године, овјерен у банци:
- Картица за период 16.03.2026. године до 16.03.2026. године на дан 16.03.2026. године, овјерена у банци:
- Пуномоћ за адвоката Самру Хаџовић бр. 0902-308/26 од 05.02.2026. године са ПДВ увјерењем:
Напомена: Жалба са прилозима предана у 3 примјерка:

Трошковник: Састав жалбе: 812,50* КМ + 138,12 КМ (ПДВ) = 950,62 КМ;“

**Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:**

„Жалба потенцијалног понуђача Сиеменс Медицина д.о.о., којег заступа пуномоћник Самра Хаџовић, адвокат из Сарајева, изјављена на Измјену тендерске документације у поступку јавне набавке роба: Ц лук за ЕРЦП кабинет, одбија се као неоснована.

Образложење

Поступак јавне набавке роба: Ц лук за потребе ЕРЦП кабинета покренут је Одлуком, број: 02Ц-10246-1/25 од 19.09.2025. године. Рјешењем број: 02Ц-10246-5/25 од 08.10.2025.године именована је Комисија за набавку.

Обавјештење о набавци број: 1125-1-1-20-3-33/26 објављено је на Порталу јавних набавки дана 26.01.2026. године, а сажетак Обавјештења објављен је у Службеном гласнику БиХ број 7/26 од 30.01.2026. године.

Дана 05.03.2026. године на Порталу јавних набавки објављена је II измјена Тендерске документације, на коју је потенцијални понуђач Сиеменс Медицина д.о.о. дана 16.03.2026.године изјавио жалбу путем пуномоћника Самре Хаџовић, адвоката из Сарајева.

Жалилац изјављује жалбу из разлога што је, према његовим наводима, Уговорни орган пропустио поступити у складу са Рјешењем о усвајању његове првобитне жалбе, односно није извршио измјену тендерске документације како је жалбом тражено, а у односу на тачку 2. Техничке спецификације из Анекса 2.1. која дефинише опсег струје за пулсну флуороскопију.

Наиме, у првобитној жалби на тендерску документацију жалитељ је тражио измјену тачку 2. Техничке спецификације из Анекса 2.1. на начин да Опсег струје за пулсну флуороскопију буде: минимум од 3 до 150 mA или шире, а не минимум од 1,5 до 250 mA или шире, како је првобитно постављено и како је наведено у измјенама тендерске документације.

Жалитељ сматра да постављени захтјев Уговорног органа не могућава жалитељу, као ни понуђачима других уређаја, да испуне услове из наведене тачке техничке спецификације, истовремено наводећи да се уважавањем његовог захтјева омогућава подношење понуде како од стране њега, тако и других понуђача.

Из свега наведеног жалитељ закључује да је тендерска документација сачињена на начин да иста погодује само једном произвођачу "Ziehm", што резултира кршењем принципа једнаког третмана и недискриминације понуђача прописаним Законом о јавним набавкама.

Жалба је допуштена, благовремена, изјављена од стране овлаштеног лица и лица које има активну легитимацију.

Жалба је неоснована из сљедећих разлога:

У дијелу жалбе који се односи на наводно непоступање Уговорног органа по властитом Рјешењу, број: 02д-1853-2/26 од 11.02.2026.године истичемо да су наводи неосновани из разлога што је у предметном Рјешењу децидно наведено у којем дијелу ће се извршити измјена тендерске документације, односно како ће тачка 2.1. Техничка спецификација гласити након измјене тендерске документације.

Увидом у табелу наведену у Рјешењу јасно се види да је постављен услов за Опсег струје за пулсну флуороскопију: минимум од 1,5 до 250 mA или шири, на што жалитељ није имао примједби будући да у остављеном року није поднио жалбу на наведено Рјешење. Жалитељ исправно у жалби наводи да је дана 13.03.2026.године поставио питање путем Портала јавних набавки у вези са измјенама тендерске документације, а којим је тражено да се ставка Опсег струје за пулсну флуороскопију измјени и да иста гласи: минимум 3 до 250 mA или шири, иако је првобитно тражио да опсег буде минимум од 3 до 150 mA или шири.

Уговорни орган је у законском року одговорио на постављено питање објашњавајући да измјена није неопходна, односно да понуђач у случају да понуди уређај са опсегом струје од 3 до 250 mA испуњава постављени услов, јер је у оквиру распона којег је одредио Уговорни орган.

Наиме, предметни захтјев у тендерској документацији постављен је као минимални функционални оквир рада система, а не као захтјев да доња граница опсега мора бити идентично декларисана код свих произвођача.

Дакле, у тендерској документацији је наведено:

„Опсег струје за пулсну флуороскопију: минимум од 1,5 до 250 mA или шири“

„Вриједност струје: За пулсну флуороскопију од најмање 1,5 до 250 mA (или шире), уз максималну струју за дигиталну радиографију најмање 250 mA“.

Сврха овако постављеног захтјева била је да се дефинише минимална и максимална функционална способност система, односно да уређај мора омогућити рад у ниским и високим режимима флуороскопије, уз обавезну горњу границу од најмање 250 mA.

У том смислу, уређај произвођача Сиеменс са опсегом 3 до 250 mA неспорно испуњава тражену функционалну горњу границу, а доња граница од 3 mA и даље се налази унутар клинички употребљивог режима рада за предметну намјену.

Другим ријечима, уговорни орган није имао намјеру да захтијева искључиво и формално идентичну доњу почетну вриједност од тачно 1,5 mA, него да обезбиједи да уређај располаже довољним распоном рада за пулсну флуороскопију, уз адекватну максималну вриједност. Стога се распон 3-250 mA сматра функционално усклађеним са захтјевом из тендерске документације, будући да задовољава клиничку сврху и техничку намјену предметне ставке.

Уколико би се предметна формулација тумачила искључиво формалистички, без уважавања функционалне сврхе захтјева, то би водило неоправдано рестриктивном тумачењу које није било циљ уговорног органа.

Узевши у обзир наведено, Уговорни орган је остао при свом првобитно постављеном захтјеву и није га мијењао у измјенама тендерске документације.

Што се тиче навода понуђача да се погодује само једном понуђачу, исте сматрамо неоснованим и паушалним, с обзиром да је Уговорни орган два пута мијењао техничку спецификацију с циљем омогућавања активне и фер конкуренције између понуђача на тржишту, поштујући законске принципе провођења поступка.

Цијењећи напријед наведено Уговорни орган предлаже да другостепени орган жалбу жалитеља Сиеменс Медицина одбије као неосновану,

Уз предметну жалбу достављамо изјашњење, као и комплетну документацију везану за поступак набавке робе: Ц лук за ЕРЦП кабинет, на даље поступање."

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-490-3/26 од 26.03.2026. године, доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног очитовања на исто. Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа, у коме наводи:

„Жалитељ прије свега истиче да у цијелости остаје код свих навода истакнутих у жалби изјављеној 16.03.2026, године на измјене тендерске документације из Отвореног поступка јавне набавке роба: "Ц лук за ЕРЦП кабинет" евиденцијски број набавке: ЈН-134/25 од 05.03.2026. године (у даљем тексту: „Жалба"), а да се у овом одговору осврће на Изјашњење Уговорног органа бр. 02Д-1853-6/26 од 19.03.2026. године (запримљено 01.04.2026. године), дато у односу на Жалбу (у даљем тексту: „Изјашњење").

Уговорни орган је рјешавањем по Жалби донио Рјешење број 02Д-1853-2/26 од 11.02.2026. године у којем је јасно навео да се достављена жалба усваја као основана у цијелости.

Међутим, Уговори орган није поступио по свом Рјешењу јер није направио измјену тендерске документације у складу са прихваћеним жалбеним наводима.

Тачније, није направио измјену за тачку 2. техничке спецификације у дијелу који се односи на опсег струје за пулсну флуороскопију. Будући да опсег представља све вриједности између најмањег и највећег елемента, јасно је да Жалитељ не испуњава задати технички услов јер је Жалитељев минимум 3 mA, а не 1,5 mA како Уговорни орган захтијева. При чему је опсег мањи од траженог за 1,5 mA.

Како би вјеродостојније приказали сврху жалбеног навода, Жалитељ доставља једноставан илустративни приказ опсега који је Уговорни орган тражио и опсег који Жалитељ може понудити:

Дакле, ако би неко од пунуђача понудио шири опсег, нпр.од 1 - 250 mA, захтјев би био испуњен.

Да је овај дио техничког захтјева постављен на начин који је Жалитељ тражио - опсег од 3-150 mA или шире, услов би могли испунити и Жалитељ и остали понуђачи који имају шири опсег. Разлика у траженом смањењу опсега је свега 1,5 mA у доњој граници, што у коначници не би имало утјецај на то да уређај располаже довољним распоном рада за пулсну флуороскопију. У том смислу нема рестрикција за Жалитеља, ни за остале понуђаче, а ни за Уговорни орган и његове захтјеве.

Дио захтјева који се односи на вриједност струје за пулсну флуороскопију није уопште споран јер је Уговорни орган тражио вриједности, гдје је дефинисао минимум и максимум вриједности.

У коначници, овом жалбом Жалитељ жели да буде сигуран да уколико понуди уређај са опсегом струје за пулсну флуороскопију од 3 - 250 mA, да његова понуда неће бити одбијена.

Жалитељ коначно наводи да је у складу са чланом 102. ЗЈН, у поступку правне заштите, Уговорни орган дужан да докаже постојање чињеница и околности на основу којих је донио одлуку о правима, предузео радње или пропуштања те спровео поступке, који су

предмет поступка по жалби. У конкретном случају, Уговорни орган није доказао постојање чињеница и околности на основу којих је донио одлуку о Жалби Жалитеља. Стога Жалитељ предлаже да Уред за разматрање жалби поступи на начин како је Жалитељ предложио у Жалби.“

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је у складу с чланом 109. Закона о јавним набавкама, утврдио да је жалба благовремена, допуштена, изјављена од овлаштеног лица и од лица које има активну легитимацију, те да су испуњени услови за разматрање жалбе у смислу члана 105. и 108. Закона о јавним набавкама.

**Жалба је неоснована.**

Поступајући по жалби, овај орган је извршило увид у достављену документацију, анализирајући појединачне доказе и њихову међусобну везу, имајући у виду жалбене наводе, изјашњење уговорног орган и правила поступка провођења јавних набавки.

Жалилац у жалби наводи да је уговорни орган, иако је претходно у цијелости усвојио његову жалбу и донио одговарајуће рјешење, пропустио да тендерску документацију измјени у складу са тим рјешењем, јер је у дијелу техничке спецификације који се односи на опсег струје за пулсну флуороскопију задржао првобитно прописане вриједности. Истиче да овако постављен услов, иако формално обухвата и вриједности које је предлагао, суштински онемогућава њега и друге понуђаче да учествују у поступку, јер не одговара техничким карактеристикама њихових уређаја.
Даље наводи да је предметна техничка спецификација и након измјена остала прилагођена искључиво једном произвођачу, односно уређају „Ziehm Vision RFD“, чиме је ограничена конкуренција и повријеђени принципи једнаког третмана и недискриминације из закона о јавним набавкама. Посебно указује да ниједан други произвођач не може кумулативно испунити све прописане техничке услове, те да уговорни орган није на адекватан начин испитао тржиште.
Жалилац такође истиче да је покушао да указивањем кроз питање на порталу јавних набавки избјегне подношење нове жалбе, али да је уговорни орган остао при спорним захтјевима, погрешно тумачећи да предложене измјене већ спадају у постојећи опсег.
Сматра да је на овај начин повријеђен закон, јер техничке спецификације морају омогућити равноправно учешће више понуђача, те не смију бити дефинисане тако да погодују одређеном произвођачу. С тога предлаже да се тендерска документација измјени тако да се опсег струје дефинише као минимум од 3 до 150 mA или шири, чиме би се омогућила стварна конкуренција, а истовремено не би био искључен ни постојећи фаворизовани произвођач.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:
„У дијелу жалбе који се односи на наводно непоступање Уговорног органа по властитом Рјешењу, број: 02д-1853-2/26 од 11.02.2026.године истичемо да су наводи неосновани из разлога што је у предметном Рјешењу децидно наведено у којем дијелу ће се извршити измјена тендерске документације, односно како ће тачка 2.1. Техничка спецификација гласити након измјене тендерске документације.

Увидом у табелу наведену у Рјешењу јасно се види да је постављен услов за Опсег струје за пулсну флуороскопију: минимум од 1,5 до 250 mA или шири, на што жалитељ није имао примједби будући да у остављеном року није поднио жалбу на наведено Рјешење. Жалитељ исправно у жалби наводи да је дана 13.03.2026.године поставио питање путем Портала јавних набавки у вези са измјенама тендерске документације, а којим је тражено да се ставка Опсег струје за пулсну флуороскопију измјени и да иста гласи: минимум 3 до 250 mA или шири, иако је првобитно тражио да опсег буде минимум од 3 до 150 mA или шири.

Уговорни орган је у законском року одговорио на постављено питање објашњавајући да измјена није неопходна, односно да понуђач у случају да понуди уређај са опсегом струје од 3 до 250 mA испуњава постављени услов, јер је у оквиру распона којег је одредио Уговорни орган.

Наиме, предметни захтјев у тендерској документацији постављен је као минимални функционални оквир рада система, а не као захтјев да доња граница опсега мора бити идентично декларисана код свих произвођача.

Дакле, у тендерској документацији је наведено:

„Опсег струје за пулсну флуороскопију: минимум од 1,5 до 250 mA или шири“

„Вриједност струје: За пулсну флуороскопију од најмање 1,5 до 250 mA (или шире), уз максималну струју за дигиталну радиографију најмање 250 mA“.

Сврха овако постављеног захтјева била је да се дефинише минимална и максимална функционална способност система, односно да уређај мора омогућити рад у ниским и високим режимима флуороскопије, уз обавезну горњу границу од најмање 250 mA.

У том смислу, уређај произвођача Сиеменс са опсегом 3 до 250 mA неспорно испуњава тражену функционалну горњу границу, а доња граница од 3 mA и даље се налази унутар клинички употребљивог режима рада за предметну намјену.

Другим ријечима, уговорни орган није имао намјеру да захтијева искључиво и формално идентичну доњу почетну вриједност од тачно 1,5 mA, него да обезбиједи да уређај располаже довољним распоном рада за пулсну флуороскопију, уз адекватну максималну вриједност. Стога се распон 3-250 mA сматра функционално усклађеним са захтјевом из тендерске документације, будући да задовољава клиничку сврху и техничку намјену предметне ставке.

Уколико би се предметна формулација тумачила искључиво формалистички, без уважавања функционалне сврхе захтјева, то би водило неоправдано рестриктивном тумачењу које није било циљ уговорног органа.

Узевши у обзир наведено, Уговорни орган је остао при свом првобитно постављеном захтјеву и није га мијењао у измјенама тендерске документације.

Што се тиче навода понуђача да се погодује само једном понуђачу, исте сматрамо неоснованим и паушалним, с обзиром да је Уговорни орган два пута мијењао техничку спецификацију с циљем омогућавања активне и фер конкуренције између понуђача на тржишту, поштујући законске принципе провођења поступка.“

Увидом у предметни спис, овај орган је утврдио слиједеће:
- Уговорни орган је у тачки 2. Техничке спецификације из Анекса 2 1. ТД, између осталога захтијевао:
„Опсег струје за пулсну флуороскопију: **минимум од 1,5 до 250 mA или шири“**
- Жалилац је изјавио жалбу од 04.02.2026. године на тендерску документацију, у којој је између осталога захтијевао да се тендерска документација у тачки 2. Техничке спецификације из Анекса 2.1. ТД, измјени као слиједи:
„Опсег струје за пулсну флуороскопију: **минимум од 3 до 150 mA или шири“**
- Поступајући по жалби жалиоца од 04.02.2026. године, уговорни орган је донио Рјешење број: 02Д-1853-2/26 од 11.02.2026. године, којим је жалба усвојена као основана у цијелости, те је у образложењу између осталога наведено да се Техничка спецификација - Анекс 2.1., мијења, али је у истом остало наведено:
„Опсег струје за пулсну флуороскопију: **минимум од 1,5 до 250 mA или шири“**
- На Рјешење број: 02Д-1853-2/26 од 11.02.2026. године, жалилац није изјавио жалбу.
- У II Измјени тендерске документације, а која је објављена на Порталу јавних набавки дана 05.03.2026. године, у складу са Рјешењем број: 02Д-1853-2/26 од 11.02.2026. године, уговорни орган је измјенио Техничку спецификацију - Анекс 2.1., те је у истом остало наведено:
„Опсег струје за пулсну флуороскопију: **минимум од 1,5 до 250 mA или шири“**

На основу утврђеног чињеничног стања, овај орган утврђује да су жалбени наводи **неосновани**.
Наиме, неспорно је да је уговорни орган, поступајући по ранијој жалби жалиоца од 04.02.2026. године, донио Рјешење број: 02Д-1853-2/26 од 11.02.2026. године, којим је жалба усвојена као основана. Међутим, из садржаја наведеног рјешења јасно произилази да је уговорни орган у истом прецизно дефинисао обим и начин измјене тендерске документације, укључујући и формулацију спорне одредбе техничке спецификације. Увидом у рјешење, као и у II измјену тендерске документације објављену дана 05.03.2026. године, утврђено је да је уговорни орган извршио измјене у складу са донесеним рјешењем, те да је одредба која се односи на опсег струје за пулсну флуороскопију остала дефинисана као: „минимум од 1,5 до 250 mA или шири“.
У том контексту, овај орган посебно указује да жалилац није искористио право жалбе као правног лијека против наведеног рјешења, иако је из истог било јасно како ће изгледати коначна формулација техничке спецификације. Пропуштањем да благовремено оспори наведено рјешење, жалилац је прихватио његове правне ефекте, те се накнадним оспоравањем исте одредбе кроз жалбу на измјене тендерске документације не може довести у питање коначност већ донесеног акта.
Даље, у погледу кључног жалбеног навода да постављени опсег струје онемогућава учешће жалиоца и других понуђача, овај орган налази да исти није основан. Наиме, из утврђеног стања произлази да је спорни захтјев дефинисан као минимални функционални оквир рада система, а не као апсолутно фиксиран технички параметар у погледу доње границе опсега. Стога, чињеница да одређени уређаји почињу са радом од 3 mA, а не од 1,5 mA, сама по себи не значи да исти не испуњавају услов, уколико

омогућавају рад унутар траженог функционалног распона и задовољавају сврху предметне набавке.
У вези са наводима жалиоца да је покушао да путем Портала јавних набавки укаже на спорну одредбу и избјегне подношење жалбе, овај орган је извршио увид у Извјештај о питањима и одговорима, те утврдио да је жалилац дана 13.03.2026. године поставио питање којим је тражио измјену спорног услова. Уговорни орган је на наведено питање одговорио у законом прописаном року, појашњавајући да предложена измјена није неопходна, јер се и опсег од 3 до 250 mA уклапа у већ дефинисани захтјев.
Овај орган налази да је уговорни орган на постављено питање дао јасан и образложен одговор, те додатно разјаснио смисао и сврху спорне одредбе техничке спецификације. Наведеним одговором уговорни орган је отклонио евентуалне нејасноће у погледу тумачења постављеног услова, указујући да се исти не тумачи формално у смислу идентичности доње границе, већ функционално, у складу са намјеном уређаја.
Стога, чињеница да уговорни орган није прихватио приједлог жалиоца за измјену техничке спецификације не представља повреду закона, будући да је исти био дужан да одговори на питање, али не и да прихвати предложене измјене, уколико сматра да су постојећи захтјеви у складу са његовим потребама и законским оквиром.
У погледу навода жалиоца да је техничка спецификација прилагођена искључиво једном произвођачу, овај орган налази да исти нису основани. Наиме, из садржаја Извјештаја о питањима и одговорима произлази да је уговорни орган, одговарајући на питање жалиоца, изричито појаснио да уређаји са опсегом струје од 3 до 250 mA испуњавају постављени услов, јер се налазе унутар дефинисаног распона.
С тим у вези, овај орган оцјењује да је уговорни орган управо кроз наведено појашњење фактички прихватио и уређаје са техничким карактеристикама које је предлагао жалилац, односно да није инсистирао на формалној идентичности доње границе опсега од 1,5 mA. Наведеним тумачењем омогућено је учешће и других произвођача чији уређаји имају опсег од 3 до 250 mA, чиме је проширен круг потенцијалних понуђача.
Имајући у виду да је уговорни орган јасно ставио до знања да ће као прихватљиве сматрати и понуде које садрже наведене карактеристике, не може се прихватити тврдња жалиоца да је техничка спецификација постављена на начин да искључује све друге произвођаче осим једног. Напротив, оваквим приступом уговорни орган је обезбиједио функционално тумачење захтјева које омогућава равноправно учешће већег броја понуђача.
Стога, овај орган налази да није доказано да спорна техничка спецификација има за посљедицу фаворизовање искључиво једног произвођача, нити да доводи до повреде принципа једнаког третмана и недискриминације понуђача.

Имајући у виду све наведено, овај орган закључује да уговорни орган није поступио супротно одредбама закона о јавним набавкама, нити је повриједио принципе једнаког третмана, недискриминације и обезбјеђења конкуренције.

С обзиром да је одбио жалбу, овај орган одбио је захтјев за накнаду трошкова поступка за састав жалбе и административе таксе у складу са чланом 119. став (6) Закона о јавним набавкама, као и захтјев за повраћај уплаћених средстава за покретање жалбеног поступка у складу са чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама.

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, у складу са чланом 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама, овај орган је ријешио жалбу, као у диспозитиву овог Рјешења.

**Поука о правном лијеку:**
Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

**ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА**
**Мирјана Антуновић, дипл. правник**

Доставити:
- Сиеменс Медицина, по пуномоћнику Самри Хаџовић, адвокату из Сарајева
- ЈУ Општа болница „Прим. др. Абдулах Накаш“ Сарајево
- Евиденција
- а/а